

**Memorando a:** Las Partes Interesadas

**De:** Andrew Baumann, Global Strategy Group

**Fecha:** 17 de julio de 2023

**Asunto:** NUEVOS RESULTADOS DE ENCUESTA: Los votantes de los estados disputados, incluso en Pensilvania, respaldan límites más estrictos en las emisiones de metano de petróleo y gas, y recompensarían en las urnas a los funcionarios electos que apoyen esta medida

Una nueva encuesta de votantes registrados en estados disputados (Arizona, Georgia, Michigan, Carolina del Norte, Nevada, Pensilvania y Wisconsin), con un muestreo ampliado en Pensilvania, realizada por Global Strategy Group, revela que los votantes de estados disputados respaldan que la Agencia de Protección Ambiental (EPA, por sus siglas en inglés) imponga límites significativamente más estrictos en las emisiones de metano de la industria de petróleo y gas, lo que incluye inspecciones periódicas de fugas en pozos de petróleo y gas, y monitoreo de grandes eventos de emisiones conocidos como "superemisores." Aunque los demócratas comienzan con desventaja en la boleta genérica para el Congreso en estos estados, este tema les impulsa a los votantes a respaldar a los candidatos demócratas al Congreso que apoyan estos esfuerzos en lugar de republicanos que se oponen a ellos, con un efecto positivo particularmente grande para los demócratas en Pensilvania.

La gran mayoría de los votantes de estados disputados y Pensilvania reconocen el cambio climático como un problema, y esperan que el gobierno de Estados Unidos tome medidas enérgicas para combatirlo, y apoyan regulaciones más estrictas para lograrlo. Además, consideran que la contaminación de metano tiene un efecto negativo en la calidad del aire y el clima. Por lo tanto, no es sorprendente que estos votantes creen que la propuesta de imponer límites más estrictos en las emisiones de metano tendrá un efecto positivo en la calidad del aire, la salud e incluso la economía.

Es importante destacar que el respaldo a estos límites sobre el metano se mantiene sólido después de un debate equilibrado que incluye ataques directos a la propuesta tomados directamente del manual de la industria de petróleo y gas. Además, los demócratas que apoyan estas medidas políticas siguen recibiendo un impulso político después de ese intercambio de opiniones.

## Hallazgos clave

**Los votantes quieren ver que los legisladores tomen medidas más fuertes para limitar la contaminación, incluida la que viene de la industria de petróleo y gas.** Casi tres cuartos de los votantes de estados disputados (73% a favor/25% en contra), incluido un número similar de votantes en Pensilvania (72% a favor/26% en contra), creen que la EPA debería "actualizar las regulaciones con límites más estrictos para la contaminación del aire." Esta creencia se basa en el hecho de que los votantes tienen actitudes muy favorables hacia el clima desde el principio. Dos tercios piensan que el cambio climático es un problema importante que enfrenta nuestro país y que el gobierno de Estados Unidos debería hacer más para combatir el cambio climático. Siete de cada diez dicen que necesitamos regulaciones más estrictas para reducir la contaminación del aire proveniente de la industria de petróleo y gas. El mismo número cree que las emisiones de metano están dañando tanto la calidad del aire como el clima.

## DECLARACIONES SOBRE ENERGÍA Y MEDIO AMBIENTE

Estados Disputados	% de Acuerdo	% en Desacuerdo	De Acuerdo NETO				
			Total	Indeciso*	Dem	Ind	GOP
Las emisiones de metano de la industria de petróleo y gas están dañando nuestra <u>calidad del aire</u> .	70	28	+42	+44	+93	+39	-3
Las emisiones de metano de la industria de petróleo y gas están dañando nuestro <u>clima</u> .	68	30	+38	+50	+89	+54	-12
Necesitamos regulaciones más estrictas para reducir la contaminación del aire proveniente de la industria de petróleo y gas.	69	30	+39	+51	+93	+45	-11
El cambio climático es un problema importante que enfrenta nuestro país.	67	32	+35	+47	+94	+44	-20
El gobierno de Estados Unidos <u>debería hacer más</u> para combatir el cambio climático.	66	32	+34	+46	+92	+47	-22
El gobierno de Estados Unidos debería tomar <u>medidas energéticas</u> para combatir el cambio climático.	63	36	+27	+34	+88	+29	-30
Pensilvania	% de Acuerdo	% en Desacuerdo	De Acuerdo NETO				
Las emisiones de metano de la industria de petróleo y gas están dañando nuestro <u>clima</u> .	70	29	+41	+43	+87	+2	+1
Las emisiones de metano de la industria de petróleo y gas están dañando nuestra <u>calidad del aire</u> .	68	31	+37	+48	+92	+30	-19
Necesitamos regulaciones más estrictas para reducir la contaminación del aire proveniente de la industria de petróleo y gas.	68	31	+37	+45	+88	+11	-9
El gobierno de Estados Unidos <u>debería hacer más</u> para combatir el cambio climático.	66	34	+32	+32	+94	-14	-24
El gobierno de Estados Unidos debería tomar <u>medidas energéticas</u> para combatir el cambio climático.	64	36	+28	+36	+90	+2	-31
El cambio climático es un problema importante que enfrenta nuestro país.	64	36	+28	+33	+90	+1	-30

**Así que no es sorprendente que mayorías abrumadoras apoyen que la EPA adopte límites más estrictos en las emisiones de metano que incluyan inspecciones periódicas de pozos, monitoreo de superemisores y estándares de equipos más rigurosos.** Casi siete de cada diez votantes respaldan límites estrictos sobre el metano, incluido un 42% que dice que los apoya firmemente (un número similar, el 40%, los apoya firmemente específicamente en Pensilvania). En estos estados disputados, los independientes y los votantes blancos (tanto los trabajadores como los graduados universitarios) se unen a los demócratas y a los votantes de color en su apoyo, mientras que incluso una pluralidad de votantes republicanos en Pensilvania está de acuerdo.

## APOYO A LÍMITES MÁS ESTRUCTOS SOBRE EL METANO POR LA EPA

La Agencia de Protección Ambiental está considerando una propuesta para establecer límites más estrictos en las emisiones de metano provenientes de la industria de petróleo y gas, lo que incluiría inspecciones regulares de fugas en todos los pozos de petróleo y gas, estándares más rigurosos para equipos, y monitoreo de grandes eventos de emisiones conocidos como "superemisores."

Basándose únicamente en lo que sabe, ¿apoya o se opone a que la EPA adopte estos límites más estrictos en las emisiones de metano provenientes de la industria de petróleo y gas?

Disputados	Total	Indeciso	Dem	Ind	GOP	Sur-oeste**	Nuevo Sur**	Rust Belt**	Votantes de Color	Blancos Non-uni.	Uni.
% de Acuerdo	68	74	93	70	45	72	66	67	76	63	69
% en Desacuerdo	26	16	2	19	49	25	25	27	18	29	28
Apoyo NETO	+42	+58	+91	+51	-4	+47	+41	+40	+58	+34	+41
Pensilvania	Total	Indeciso	Dem	Ind	GOP	Philly DMA	Pitts. DMA	Resto de Estado	Votantes de Color	Blancos Non-uni.	Uni.
% de Acuerdo	69	73	92	53	48	81	62	59	78	65	69
% en Desacuerdo	27	19	6	38	45	15	32	36	17	29	29
Apoyo NETO	+42	+54	+86	+15	+3	+66	+30	+23	+61	+36	+40

**Los votantes en estos estados disputados, incluido Pensilvania, ven que los límites más estrictos sobre el metano tienen un efecto positivo en la calidad del aire, la salud y la economía.** Una abrumadora mayoría de votantes reconoce que los límites más estrictos sobre el metano afectarán positivamente la calidad del aire que respiran, la salud y el futuro de sus familias, y el cambio climático, junto con el desperdicio de la industria de petróleo y el gas. Incluso reconocen que estos límites más estrictos sobre el metano ayudarán a asegurar la independencia energética de Estados Unidos.

Además, cuando comparamos una declaración que argumenta que necesitamos regulaciones más estrictas para proteger la salud, el aire y el clima contra otra que afirma que las "regulaciones onerosas" "aumentarán los precios de la energía y eliminarán empleos," la primera es claramente la preferida, tanto en estos estados disputados como en Pensilvania. Del mismo modo, cuando comparamos una declaración que argumenta que las regulaciones más estrictas generarán empleos al fomentar la innovación contra otra declaración que afirma que eliminarán empleos al aumentar los costos, nuevamente la primera opción es la preferida.

## EFECTO DE LÍMITES MÁS ESTRUCTOS SOBRE METANO DE LA EPA

	NETO Positivo (% Positivo - % Negativo)										
	Disp	Indeciso	Dem	Ind	GOP	PA	Indeciso	Dem	Ind	GOP	
La calidad del aire que respiramos	+55	+60	+80	+52	+33	+56	+62	+79	+41	+37	
La salud de familias como la suya	+51	+56	+79	+50	+26	+52	+56	+86	+41	+19	
El cambio climático	+47	+49	+76	+50	+18	+45	+47	+76	+37	+15	
Reducir el desperdicio de la industria de petróleo y gas	+46	+47	+75	+51	+19	+45	+44	+71	+36	+20	
Las futuras generaciones de su familia	+44	+51	+79	+47	+11	+45	+55	+78	+29	+13	
La independencia energética de Estados Unidos	+13	+15	+46	+16	-16	+11	+12	+43	-6	-20	

## EFECTO ECONÓMICO DE LAS REGULACIONES DEL METANO

¿Cuál declaración se acerca más a su punto de vista, aunque ninguna sea exactamente correcta?

	Disp	Indeciso	Dem	Ind	GOP	PA	Indeciso	Dem	GOP
Necesitamos regulaciones más estrictas contra la contaminación de metano porque significará <u>un aire más limpio, familias más saludables y una desaceleración en la tasa del cambio climático.</u>	59	64	89	59	31	55	63	85	31
No podemos permitirnos más regulaciones onerosas sobre las emisiones de metano porque <u>aumentarán los precios de la energía y eliminarán empleos.</u>	39	31	10	35	67	44	34	15	68
Regulaciones NETO	+20	+33	+79	+24	-36	+11	+29	+70	-37
Fortalecer las regulaciones contra la contaminación de metano <u>creará más empleos al fomentar la innovación e inversiones en tecnologías</u> como la captura de metano.	55	53	86	55	27	56	53	85	26
Crear regulaciones más onerosas sobre las emisiones de metano <u>eliminará más empleos al aumentar costos y hacer que las compañías de petróleo y gas de Estados Unidos sean menos competitivas.</u>	41	41	11	38	69	42	41	13	71
Regulaciones NETO	+14	+12	+75	+17	-42	+14	+12	+72	-45

**El apoyo a regulaciones más estrictas sobre el metano sigue siendo sólido después de un debate equilibrado.** Un intercambio de opiniones entre partidarios de límites más estrictos sobre el metano y opositores a tal acción no deshace el amplio respaldo de los votantes en Pensilvania y estos estados disputados. Una vez que los votantes escuchan ambas posturas,<sup>1</sup> tres de cada cinco continúan apoyando límites más estrictos, sin importar la región, raza o nivel educativo. Una vez más, vemos que los votantes políticamente indecisos muestran un apoyo abrumador.

## DEBATE SOBRE LÍMITES MÁS ERICTOS DE METANO POR LA EPA

Disputados	Total	Indeciso	Dem	Ind	GOP	Suroeste	Nuevo Sur	Rust Belt	Votantes de Color	Blancos Non-uni.	Uni.
% de Acuerdo	<b>63</b>	<b>65</b>	<b>93</b>	<b>63</b>	36	<b>66</b>	<b>61</b>	<b>61</b>	<b>72</b>	<b>58</b>	<b>61</b>
% en Desacuerdo	35	31	5	35	62	32	36	38	26	40	36
Apoyo NETO	<b>+28</b>	<b>+34</b>	<b>+88</b>	<b>+28</b>	-26	<b>+34</b>	<b>+25</b>	<b>+23</b>	<b>+46</b>	<b>+18</b>	<b>+25</b>
Pensilvania	Total	Indeciso	Dem	Ind	GOP	Philly DMA	Pitts. DMA	Resto del Estado	Votantes de Color	Blancos Non-uni.	Uni.
% de Acuerdo	<b>65</b>	<b>70</b>	<b>93</b>	<b>51</b>	38	<b>75</b>	<b>60</b>	<b>56</b>	<b>77</b>	<b>60</b>	<b>66</b>
% en Desacuerdo	34	27	7	44	61	24	39	42	23	39	32
Apoyo NETO	<b>+31</b>	<b>+43</b>	<b>+86</b>	<b>+7</b>	-23	<b>+51</b>	<b>+21</b>	<b>+14</b>	<b>+54</b>	<b>+21</b>	<b>+34</b>

<sup>1</sup> Ver Apéndice para el texto del debate.

**Apoyar restricciones más estrictas sobre el metano coloca a los funcionarios electos en una posición política más sólida.** Mientras que los demócratas comienzan en desventaja frente a los republicanos por cuatro puntos en la boleta electoral genérica del Congreso en estos estados disputados, cuando reformulamos la boleta electoral para enfrentar a un demócrata que apoya límites más estrictos sobre el metano contra un republicano que los rechaza, eso cambia a una ventaja de 7 puntos para los demócratas, un aumento neto de 11 puntos. El efecto es aún mayor en Pensilvania, donde reformular el debate sobre los límites del metano cambia un déficit inicial de 1 punto en una ventaja de 14 puntos (un aumento neto de 15 puntos).

Cuando los votantes consideran regulaciones más estrictas sobre el metano, los demócratas obtienen avances en todas las regiones y logran mayores ganancias especialmente con los votantes de centro-derecha y los votantes blancos sin educación universitaria.

## EFFECTO DE APOYAR REGULACIONES AL METANO EN LA VOTACIÓN PARA EL CONGRESO- DESPUÉS DEL DEBATE

*Si las elecciones generales para el Congreso de los Estados Unidos se realizaran hoy, ¿votaría por un demócrata que apoya límites más estrictos sobre las emisiones de metano, incluidas regulaciones más estrictas sobre la quema rutinaria de gas en pozos de petróleo, o por un republicano que se opone a límites más estrictos sobre las emisiones de metano, incluidas regulaciones más estrictas sobre la quema rutinaria de gas en pozos de petróleo?*

Disputados	Total	Dem	Ind	GOP	Suroeste	Nuevo Sur	Rust Belt	Votantes de Color	Blancos Non-uni.	Uni.
% demócratas que apoyan	49	91	44	14	51	47	50	64	39	53
% republicanos que se oponen	42	6	27	80	37	46	44	29	51	41
Demócrata NETO	+7	+85	+17	-66	+14	+1	+6	+35	-12	+12
Genérico directo NETO:	-4	+89	+1	-90	-2	-8	-2	+25	-27	+7
<b>Impulso Total</b>	<b>+11</b>	<b>-4</b>	<b>+16</b>	<b>+24</b>	<b>+16</b>	<b>+9</b>	<b>+8</b>	<b>+10</b>	<b>+15</b>	<b>+5</b>
Pensilvania	Total	Dem	Ind	GOP	Philly DMA	Pitts. DMA	Resto del Estado	Votantes de Color	Blancos Non-uni.	Uni.
% demócratas que apoyan	53	92	29	18	67	48	42	71	45	58
% republicanos que se oponen	39	4	48	74	29	43	49	22	47	36
Demócrata NETO	+14	+88	-19	-56	+38	+5	-7	+49	-2	+22
Genérico directo NETO:	-1	+87	-23	-87	+21	-4	-22	+41	-19	+9
<b>Impulso Total</b>	<b>+15</b>	<b>+1</b>	<b>+4</b>	<b>+31</b>	<b>+17</b>	<b>+9</b>	<b>+15</b>	<b>+8</b>	<b>+17</b>	<b>+13</b>

### SOBRE ESTA ENCUESTA

Global Strategy Group llevó a cabo una encuesta a 900 votantes registrados en estados disputados, incluidos Arizona, Georgia, Michigan, Carolina del Norte, Nevada, Wisconsin y Pensilvania, con 300 entrevistas en cada región (según se define a continuación), entre el 5 y el 11 de julio de 2023. La encuesta también incluyó un sobremuestreo de 400 votantes registrados adicionales en Pensilvania, para un total de 1,300 votantes en estados disputados y 536 votantes en Pensilvania. El muestreo de estados disputados tiene un margen de error de +/- 2.7%, mientras que el muestreo de Pensilvania tiene un margen de error de +/- 4.2%. De las 1300 entrevistas, la mitad se realizaron por teléfono o mediante una invitación de texto para participar en una encuesta en línea; la otra mitad se realizó a través de un panel basado en la web con participantes emparejados con el registro de votantes. Se ha tenido cuidado para asegurar que las divisiones geográficas, políticas y demográficas de la población de votantes registrados estén representadas adecuadamente.

\*Votantes "indecisos" se definen como aquellos que NO se ajustan a ninguna de las siguientes categorías:

- Votaron por Biden en 2020 Y votan por el candidato Demócrata genérico en cada una de las tres ocasiones mencionadas en esta encuesta.
- Votaron por Trump en 2020 Y votan por el candidato Republicano genérico en cada una de las tres ocasiones mencionadas en esta encuesta.

*\*\*Regiones disputados se definen de la siguiente manera:*

- *Suroeste: Arizona y Nevada.*
- *Nuevo Sur: Georgia y Carolina del Norte.*
- *Rust Belt (Cinturón de Óxido): Michigan, Pensilvania, y Wisconsin.*

## Apéndice: Debate simulado

**[DIVISIÓN – LEER A LA MITAD DEL MUESTREO] Los partidarios** dicen que se necesitan regulaciones más estrictas porque la contaminación de metano es 80 veces más potente que la contaminación de carbono cuando se trata de alterar nuestro clima. La contaminación del aire tóxico liberada con metano está vinculada a enfermedades como el cáncer y afecciones respiratorias como el asma infantil. Además, las fugas de metano causan que miles de millones de dólares en gas natural se desperdicien cada año. Existen soluciones comprobadas y rentables que eliminarían hasta el 60% de este desperdicio y contaminación, al tiempo que generarían decenas de miles de empleos bien remunerados en la creciente industria de mitigación de metano. Algunos de los principales estados productores de petróleo y gas ya han adoptado estas políticas, y han reducido la contaminación y creado empleos sin aumentar los costos para los consumidores.

**[DIVISIÓN – LEER A LA OTRA MITAD DEL MUESTREO] Los partidarios** dicen que se necesitan regulaciones más estrictas porque la contaminación de metano es 80 veces más potente que la contaminación de carbono cuando se trata de alterar nuestro clima. La contaminación del aire tóxico liberada con metano está vinculada a enfermedades como el cáncer y afecciones respiratorias como el asma infantil. Además, las fugas de metano causan que miles de millones de dólares en gas natural se desperdicien cada año. Existen soluciones comprobadas y rentables que eliminarían hasta el 60% de este desperdicio y contaminación, al tiempo que generarían decenas de miles de empleos bien remunerados en la creciente industria de mitigación de metano. Los directores ejecutivos de las grandes compañías petroleras, que han estado obteniendo ganancias récord, pueden permitirse implementar estas soluciones, reducir este desperdicio y contaminación, y proteger la salud de nuestras familias.

**[LEER AL MUESTREO COMPLETO] Los opositores** dicen que el gas natural estadounidense es bueno para nuestra economía y nuestro medio ambiente. Es un recurso barato y abundante que quema limpio, impulsando el futuro de la energía limpia en Estados Unidos. Estas regulaciones onerosas e innecesarias para la industria del gas natural eliminarán decenas de miles de empleos y harán que Estados Unidos dependa más de la energía extranjera. También aumentarán los precios de la energía para las pequeñas empresas, obligando a algunas a cerrar o reducir empleos, y provocarán que más trabajos se envíen al extranjero. Además, estas regulaciones uniformes desde Washington aumentarán los precios de la energía para las familias y las empresas estadounidenses, lo que llevará a precios más altos en alimentos, gasolina y electricidad cuando los estadounidenses ya están luchando para hacer frente al creciente costo de vida.