

Memorando a: Las Partes Interesadas

De: Andrew Baumann, Global Strategy Group

Fecha: 21 de julio de 2023

Asunto: NUEVA ENCUESTA: Los votantes de Texas respaldan límites más estrictos en las emisiones de metano de petróleo y gas, incluida la eliminación de emisiones por quema rutinaria, y recompensarían en las urnas a los funcionarios electos que apoyen esta medida

Una nueva encuesta de votantes registrados en Texas, realizada por Global Strategy Group, revela que los votantes respaldan que la Agencia de Protección Ambiental (EPA, por sus siglas en inglés) imponga límites significativamente más estrictos en las emisiones de metano de la industria de petróleo y gas, lo que incluye inspecciones periódicas de fugas en pozos de petróleo y gas, y monitoreo de grandes eventos de emisiones conocidos como "superemisores." También están de acuerdo en que la EPA debería ir más allá y fortalecer esta propuesta para eliminar las emisiones de la quema rutinaria en pozos de petróleo. Aunque los demócratas comienzan con desventaja en la boleta genérica para el Congreso en estos estados, este tema les impulsa a los votantes a respaldar a los candidatos demócratas al Congreso que apoyan estos esfuerzos en lugar de republicanos que los rechaza.

Grandes mayorías de los votantes de Texas reconocen el cambio climático como un problema, y esperan que el gobierno de Estados Unidos tome medidas enérgicas para combatirlo, y apoyan regulaciones más estrictas para lograrlo. Además, consideran que la contaminación de metano tiene un efecto negativo en la calidad del aire y el clima. Por lo tanto, no es sorprendente que estos votantes creen que la propuesta de imponer límites más estrictos en las emisiones de metano tendrá un efecto positivo en la calidad del aire, la salud e incluso la economía.

Es importante destacar que el respaldo a estos límites sobre el metano se mantiene sólido después de un debate equilibrado que incluye ataques directos a la propuesta tomados directamente del manual de la industria de petróleo y gas. Además, los demócratas que apoyan estas medidas políticas siguen recibiendo un impulso político después de ese intercambio de opiniones.

Hallazgos clave

Los votantes de Texas quieren ver que los legisladores tomen medidas más fuertes para limitar la contaminación, incluida la que viene de la industria de petróleo y gas. Casi tres cuartos de los votantes de Texas (72% a favor/27% en contra) creen que la EPA debería "actualizar las regulaciones con límites más estrictos para la contaminación del aire." Esta creencia se basa en el hecho de que los votantes tienen actitudes muy favorables hacia el clima desde el principio. Casi dos tercios piensan que el cambio climático es un problema importante que enfrenta nuestro país y que el gobierno de Estados Unidos debería hacer más para combatir el cambio climático. Un número similar dice que necesitamos regulaciones más estrictas para reducir la contaminación del aire proveniente de la industria de petróleo y gas. Y casi siete de cada diez creen que las emisiones de metano están dañando tanto la calidad del aire como el clima.

DECLARACIONES SOBRE ENERGÍA Y MEDIO AMBIENTE

	% de Acuerdo	% en Desacuerdo	De Acuerdo NETO				
			Total	Indeciso*	Dem	Ind	GOP
Las emisiones de metano de la industria de petróleo y gas están dañando nuestra <u>calidad del aire</u> .	69	31	+38	+61	+90	+43	-6
Las emisiones de metano de la industria de petróleo y gas están dañando nuestro <u>clima</u> .	68	32	+36	+51	+98	+66	-24
Necesitamos regulaciones más estrictas para reducir la contaminación del aire proveniente de la industria de petróleo y gas.	66	34	+32	+50	+92	+49	-22
El gobierno de Estados Unidos <u>debería hacer más</u> para combatir el cambio climático.	65	35	+30	+38	+94	+42	-26
El gobierno de Estados Unidos debería tomar <u>medidas enérgicas</u> para combatir el cambio climático.	65	35	+30	+57	+94	+29	-22
El cambio climático es un problema importante que enfrenta nuestro país.	64	36	+28	+46	+94	+48	-30

Así que no es sorprendente que mayorías abrumadoras apoyen que la EPA adopte límites más estrictos en las emisiones de metano que incluyan inspecciones periódicas de pozos, monitoreo de superemisores y estándares de equipos más rigurosos. Dos tercios de los votantes de Texas respaldan límites estrictos sobre el metano, incluido un 38% que dice que apoya firmemente estas regulaciones. Independientes y los votantes blancos (tanto los trabajadores como los graduados universitarios) se unen a los demócratas y a los votantes de color en su apoyo.

APOYO A LÍMITES MÁS ESTRUCTOS SOBRE EL METANO POR LA EPA

La Agencia de Protección Ambiental está considerando una propuesta para establecer límites más estrictos en las emisiones de metano provenientes de la industria de petróleo y gas, lo que incluiría inspecciones regulares de fugas en todos los pozos de petróleo y gas, estándares más rigurosos para equipos, y monitoreo de grandes eventos de emisiones conocidos como "superemisores."

Basándose únicamente en lo que sabe, ¿apoya o se opone a que la EPA adopte estos límites más estrictos en las emisiones de metano provenientes de la industria de petróleo y gas?

	Total	Indeciso	Dem	Ind	GOP	Hispano	Negro	Blanco Non-uni.	Blanco Uni.
% de Acuerdo	66	73	94	68	44	74	81	60	56
% en Desacuerdo	28	19	1	25	60	21	11	34	40
Apoyo NETO	+38	+54	+93	+43	-6	+ 53	+ 70	+26	+16

Los votantes de Texas quieren que la EPA vaya más allá con esta propuesta y elimine las emisiones de la quema rutinaria de pozos de petróleo. Una sólida mayoría de votantes de Texas está a favor de fortalecer la propuesta de la EPA en lugar de permitir excepciones para la quema rutinaria. Una vez más, los independientes y los votantes de color muestran un fuerte apoyo.

ACUERDO CON LA ELIMINACIÓN DE LA QUEMA RUTINARIA

Como tal vez sepa o no, la quema rutinaria es la práctica de quemar gas natural o metano en los pozos de petróleo, lo que libera metano, dióxido de carbono y otras emisiones. La propuesta actual de la EPA tiene excepciones que permiten la quema rutinaria, pero algunas personas han propuesto que la EPA debería fortalecer su propuesta para eliminar las emisiones de la quema rutinaria.

Sabiendo esto, ¿está de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente declaración?

La EPA debería fortalecer su propuesta para eliminar las emisiones de la quema rutinaria en los pozos de petróleo.

	Total	Indeciso	Dem	Ind	GOP	Hispano	Negro	Blanco Non-uni.	Uni.
% de Acuerdo	58	59	88	55	34	66	76	52	47
% en Desacuerdo	33	24	5	21	59	27	11	37	48
Apoyo NETO	+25	+35	+83	+34	-25	+39	+65	+15	-1

Los votantes de Texas ven que límites más estrictos sobre el metano tendrían un efecto positivo en la calidad del aire, la salud y la economía. Una abrumadora mayoría de votantes reconoce que límites más estrictos sobre el metano afectarían positivamente la calidad del aire que respiran, la salud y el futuro de las generaciones de sus familias, así como el cambio climático, junto con los desperdicios de la industria de petróleo y gas. También reconocen que estos límites más estrictos sobre el metano ayudarían a asegurar la independencia energética de Estados Unidos.

Además, cuando comparamos una declaración que argumenta que necesitamos regulaciones más estrictas para proteger la salud, el aire y el clima, contra otra que afirma que "regulaciones onerosas" "aumentarán los precios de la energía y eliminarán empleos," la primera opción es claramente la preferida por los votantes de Texas. Del mismo modo, cuando comparamos una declaración que argumenta que regulaciones más estrictas generarán empleos al fomentar la innovación contra otra declaración que afirma que eliminarán empleos al aumentar los costos, nuevamente la primera opción es la preferida.

EFFECTO DE LÍMITES MÁS ERICTOS SOBRE METANO DE LA EPA

	NETO Positivo (% Positivo - % Negativo)				
	Total	Indeciso	Dem	Ind	GOP
La calidad del aire que respiramos	+52	+56	+86	+47	+26
La salud de familias como la suya	+46	+46	+81	+37	+20
El cambio climático	+46	+49	+81	+42	+18
Reducir el desperdicio de la industria de petróleo y gas	+43	+49	+74	+45	+17
Las futuras generaciones de su familia	+36	+34	+79	+29	+2
La independencia energética de Estados Unidos	+8	+11	+44	+10	-22

EFECTO ECONÓMICO DE LAS REGULACIONES DEL METANO

¿Cuál declaración se acerca más a su punto de vista, aunque ninguna sea exactamente correcta?

	Total	Indeciso	Dem	Ind	GOP
Necesitamos regulaciones más estrictas contra la contaminación de metano porque significará <u>un aire más limpio, familias más saludables y una desaceleración en la tasa del cambio climático.</u>	60	62	93	59	33
No podemos permitirnos más regulaciones onerosas sobre las emisiones de metano porque <u>aumentarán los precios de la energía y eliminarán empleos.</u>	39	38	5	39	67
Regulaciones NETO	+21	+24	+88	+20	-34
Fortalecer las regulaciones contra la contaminación de metano <u>creará más empleos al fomentar la innovación e inversiones en tecnologías</u> como la captura de metano.	58	62	88	60	32
Crear regulaciones más onerosas sobre las emisiones de metano <u>eliminará más empleos al aumentar costos y hacer que las compañías de petróleo y gas de Estados Unidos sean menos competitivas.</u>	42	37	11	40	67
Regulaciones NETO	+16	+25	+77	+20	-35

El apoyo a regulaciones más estrictas sobre el metano (y la aprobación de eliminar la quema rutinaria) sigue siendo sólido después de un debate equilibrado. Un intercambio de opiniones entre partidarios de límites más estrictos sobre el metano y opositores a tal acción no deshace el amplio respaldo de los votantes en todo Texas. Una vez que los votantes escuchan ambas posturas,¹ tres de cada cinco continúan apoyando límites más estrictos, sin importar la región, raza o nivel educativo. Un número similar está de acuerdo en que la EPA debería eliminar la quema rutinaria. Los votantes políticamente indecisos muestran un apoyo abrumador hacia estas políticas.

DEBATE SOBRE LÍMITES MÁS ESTRUCTOS DE METANO POR LA EPA

	Total	Indeciso	Dem	Ind	GOP	Hispano	Negro	Blanco Non-uni.	Uni.
Límites Más Estrictos sobre el Metano									
% de Acuerdo	61	65	93	68	33	65	86	56	52
% en Desacuerdo	39	35	7	31	67	35	14	44	48
Apoyo NETO	+22	+30	+86	+37	-34	+ 30	+ 72	+12	+4
Eliminación de Quema Rutinaria									
% de Acuerdo	62	66	95	67	33	69	84	55	51
% en Desacuerdo	37	33	5	32	65	31	16	43	48
Apoyo NETO	+25	+33	+90	+35	-32	+ 38	+ 68	+12	+3

¹ Ver Apéndice para el texto del debate.

Apoyar restricciones más estrictas sobre el metano coloca a los funcionarios electos en una posición política más sólida. Mientras que los demócratas comienzan con una desventaja de ocho puntos en la votación genérica para el Congreso, cuando reformulamos la boleta electoral para enfrentar a un demócrata que apoya límites más estrictos sobre el metano contra un republicano que los rechaza, el demócrata que apoya límites se beneficia, alcanzando un empate del 45% - un aumento neto de 8 puntos. Cuando los votantes consideran regulaciones más estrictas sobre el metano, los demócratas logran mayores ganancias especialmente con los votantes de centro-derecha.

EFFECTO DE APOYAR REGULACIONES AL METANO EN LA VOTACIÓN PARA EL CONGRESO- DESPUÉS DEL DEBATE

Si las elecciones generales para el Congreso de los Estados Unidos se realizaran hoy, ¿votaría por un demócrata que apoya límites más estrictos sobre las emisiones de metano, incluidas regulaciones más estrictas sobre la quema rutinaria de gas en pozos de petróleo, o por un republicano que se opone a límites más estrictos sobre las emisiones de metano, incluidas regulaciones más estrictas sobre la quema rutinaria de gas en pozos de petróleo?

	Total	Dem	Ind	GOP	Hispano	Negro	Blanco Non-uni.	Uni.
% demócratas que apoyan	45	91	38	9	49	73	36	37
% republicanos que se oponen	45	4	32	82	38	16	56	54
Demócrata NETO	0	+87	+6	-73	+11	+57	-20	-17
Genérico directo NETO	-8	+94	-4	-92	+3	+54	-28	-22
Aumento Total	+8	-7	+10	+19	+ 8	+ 3	+8	+5

SOBRE ESTA ENCUESTA

Global Strategy Group llevó a cabo una encuesta a 600 votantes registrados en Texas entre el 5 y el 11 de julio de 2023, y incluyó entrevistas bilingües (en inglés y español). El muestreo tiene un margen de error de +/- 4.0%. De las 600 entrevistas, la mitad se realizaron por teléfono o mediante una invitación de texto para participar en una encuesta en línea; la otra mitad se realizó a través de un panel basado en la web con participantes emparejados con el registro de votantes. Se ha tenido cuidado para asegurar que las divisiones geográficas, políticas y demográficas de la población de votantes registrados estén representadas adecuadamente.

*Votantes "indecisos" se definen como aquellos que NO se ajustan a ninguna de las siguientes categorías:

- Votaron por Biden en 2020 Y votan por el candidato Demócrata genérico en cada una de las tres ocasiones mencionadas en esta encuesta.
- Votaron por Trump en 2020 Y votan por el candidato Republicano genérico en cada una de las tres ocasiones mencionadas en esta encuesta.

Apéndice: Debate simulado

[DIVISIÓN – LEER A LA MITAD DEL MUESTREO] *Los partidarios dicen que se necesitan regulaciones más estrictas porque la contaminación de metano es 80 veces más potente que la contaminación de carbono cuando se trata de alterar nuestro clima. La contaminación del aire tóxico liberada con metano está vinculada a enfermedades como el cáncer y afecciones respiratorias como el asma infantil. Además, las fugas de metano causan que miles de millones de dólares en gas natural se desperdicien cada año. Existen soluciones comprobadas y rentables que eliminarían hasta el 60% de este desperdicio y contaminación, al tiempo que crearían decenas de miles de empleos bien remunerados en la creciente industria de mitigación de metano. Algunos de los principales estados productores de petróleo y gas ya han adoptado estas políticas, y han reducido la contaminación y creado empleos sin aumentar los costos para los consumidores.*

[DIVISIÓN – LEER A LA OTRA MITAD DEL MUESTREO] *Los partidarios dicen que se necesitan regulaciones más estrictas porque la contaminación de metano es 80 veces más potente que la contaminación de carbono cuando se trata de alterar nuestro clima. La contaminación del aire tóxico liberada con metano está vinculada a enfermedades como el cáncer y afecciones respiratorias como el asma infantil. Además, las fugas de metano causan que miles de millones de dólares en gas natural se desperdicien cada año. Existen soluciones comprobadas y rentables que eliminarían hasta el 60% de este desperdicio y contaminación, al tiempo que crearían decenas de miles de empleos bien remunerados en la creciente industria de mitigación de metano. Los directores ejecutivos de las grandes compañías petroleras, que han estado obteniendo ganancias récord, pueden permitirse implementar estas soluciones, reducir este desperdicio y contaminación, y proteger la salud de nuestras familias.*

[LEER AL MUESTREO COMPLETO] *Los opositores dicen que el gas natural estadounidense es bueno para nuestra economía y nuestro medio ambiente. Es un recurso barato y abundante que quema limpio, impulsando el futuro de la energía limpia en Estados Unidos. Estas regulaciones onerosas e innecesarias para la industria del gas natural eliminarán decenas de miles de empleos y harán que Estados Unidos dependa más de la energía extranjera. También aumentarán los precios de la energía para las pequeñas empresas, obligando a algunas a cerrar o reducir empleos, y provocarán que más trabajos se envíen al extranjero. Además, estas regulaciones uniformes desde Washington aumentarán los precios de la energía para las familias y las empresas estadounidenses, lo que llevará a precios más altos en alimentos, gasolina y electricidad cuando los estadounidenses ya están luchando para hacer frente al creciente costo de vida.*